



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 20 PŽ-3988/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ZORNIG j.d.o.o., Zagreb, Hrvatskih iseljenika 3, OIB 14714517304, odlučujući o žalbi vjerovnika MRVICA d.o.o., Poreč, V. Nazora 7, OIB 85673786292, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Tomislav Brajković i Milena Matošević Brajković, Poreč, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-228/2023-17 od 26. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika osporene tražbine Mrvica d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-228/2023-17 od 26. rujna 2023. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Odlukom u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja osporena je tražbina vjerovnika Mrvica d.o.o. u iznosu od 76.323,75 kn / 10.129,90 EUR, te je vjerovnik upućen na pokretanje ili nastavak parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno, od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Protiv tog dijela prvostupanjskog rješenja vjerovnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je na temelju odredbe članka 265. stavak 4. Stečajnog zakona trebao biti pisano obaviješten o osporavanju, te da je pogrešno stečajni upravitelj osporio tražbinu zbog zastare, budući da je vjerovnik tražbinu prijavio 22. rujna 2022. u postupku likvidacije društva Zornig j.d.o.o., čime je

prekinuo tijek zastare. Predlaže rješenje ukinuti uz zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 439,64 EUR.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Vjerovnik je protiv prvostupanjskog rješenja pravodobno podnio žalbu, stoga može bitna povreda odredbe članka 265. stavka 4. Stečajnog zakona u vezi s člankom 354. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku, nije od utjecaja na odluku o predmetnoj pravnoj stvari. Tim više što je bio uredno pozvan na ispitno ročište, na koje nije pristupio, pobijano rješenje je doneseno isti dan nakon održavanja tog ročišta, te mu je i dostavljeno preporučeno poštom 8. studenog 2023. (list 130. do 137. spisa).

6. Dalje, suprotno vjerovnikovim žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. Prema podacima u spisu, predmetni postupak je pokrenut na temelju odredbe članka 437. stavka 1. Stečajnog zakona, jer je u postupku likvidacije nad imovinom Zornig j.d.o.o. utvrđeno da imovina tog brisanog društva nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama (list 73. do 75. spisa). Pobijano rješenje je doneseno uz primjenu odredbi članka 266. stavaka 1. i 4. Stečajnog zakona, jer je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio žaliteljevu tražbinu zbog zastare (list 130. do 134. spisa). Žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost rješenja su neosnovani. To stoga što se prema odredbama članka 260. i članka 266. Stečajnog zakona tražbine moraju raspraviti isključivo na ročištu radi ispitivanja tražbina. Na tom se ročištu tražbine mogu priznati, a u protivnom dopušteni put ostvarivanja pravne zaštite vjerovnika kojem je osporena tražbina u konkretnom slučaju je jedino parnica za utvrđenje, dok pravomoćna odluka kojom se utvrđuju tražbine djeluje prema dužniku i svim vjerovnicima. Budući da na ročištu radi ispitivanja tražbina osporavanje nije otklonjeno, a žalitelj nesporno ne raspolaže ovršnom ispravom, pravilno je prvostupanjski sud na pokretanje parnice uputio žalitelja, slijedom čega žalbeni navodi kojima žalitelj pobija razloge osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

8. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:

03-01-2024

10:38:04



DN:

C=HR

O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Mlinarić

G=Ivana

CN=Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30860-42c78**

Kontrolni broj: **09ac9-fb2d3-24da5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.